

CONSORZIO BONIFICA MUZZA BASSA LODIGIANA

SEDE DI LODI

LODI - Via Nino Dall'Oro n. 4

VERBALE

della deliberazione n. 137/1628 adottata il 22/09/2026 dal Consiglio di Amministrazione

OGGETTO N. 10 - Nomina e procura legale per la difesa degli interessi del Consorzio nel procedimento promosso dalla ditta XXXXXXXX per l'accertamento delle responsabilità per i danni lamentati: determinazioni conseguenti.

Oggi **22 settembre 2026** alle ore **17,00** in Lodi - Via Nino dall'Oro, 4 - essendo stati convocati mediante pec - mail in data **16 settembre 2026 prot. n. 0002898/26/GE/tc** a norma di Statuto, sono riuniti i Signori Membri del **Consiglio di Amministrazione**:

1) Grecchi Ettore	P	9) Gruppi Luigi	P
2) Gattoni Carlo	P	10) Madonini Angelo	P
3) Asti Pietro	P	11) Madonini Giovanni	P
4) Biancardi Antonio	A.G.	12) Pacchiarini Francesco	P
5) Dornetti Leonardo	P	13) Lunghi Angelo	R.C. A.G.
6) Dedè Alberto	P	14) Gori Silverio	R.P. P
7) Goglio Giuseppe	P	15) Bariselli Claudio	R.R. A.G.
8) Grugni Gian Enrico	P		

Assistono alla riunione:

- Il Direttore Generale dott. ing. Marco Chiesa.
- Il Segretario verbalizzante dott. Claudio Tarlocco

Riconosciuto legale il numero dei componenti intervenuti, il sig. Grecchi Ettore, nella sua qualità di **Presidente del Consorzio**, a norma di Statuto, assume la Presidenza e invita il Consiglio a deliberare i seguenti oggetti posti all'ordine del giorno.

OMISSIS

OGGETTO N. 10 - Nomina e procura legale per la difesa degli interessi del Consorzio nel procedimento promosso dalla ditta XXXXXXXX per l'accertamento delle responsabilità per i danni lamentati: determinazioni conseguenti.



Sentita l'introduzione del **Presidente**

Su relazione del **Direttore Amministrativo**

il Consiglio di Amministrazione

Premesso

che il Consorzio è stato destinatario di una richiesta di risarcimento danni da parte della Ditta XXXXXXXXXXXX in Comune di Dresano, a seguito di presunte errate manovre manutentive per un canale irriguo consortile;

Che il Consorzio con apposita nota, rigettava ogni addebito ritenendo di non ricorrere condizioni tali da rilevare responsabilità sul proprio operato;

Preso atto che, a scopo cautelativo, il Consorzio provvedeva ad informare gli istituti assicurativi al fine di aprire cautelativamente i sinistri, con coperture rientranti nella responsabilità civile verso terzi (RCT) e di tutela legale;

Rilevato che, anche il perito nominato dalla Compagnia Assicuratrice del Consorzio, a seguito di propria valutazione comunicava la reiezione della richiesta di risarcimento, ritenendo di non ravvisare alcuna responsabilità in capo al Consorzio;

Informato che a seguito di tale condizione, il legale di controparte procedeva con l'avvio della procedura di negoziazione assistita con conseguente adesione del Consorzio che, pur mantenendo la propria posizione di rigetto ad alcuna responsabilità, conferiva incarico all'Avv. Foroni per l'assistenza e la tutela dei propri interessi nella fase stragiudiziale;

Considerato che l'Ente continua a contestare ogni addebito di responsabilità in relazione ai fatti oggetto della richiesta risarcitoria e che risulta necessario predisporre ogni misura idonea alla migliore tutela delle proprie ragioni;

Ritenuto che, nell'eventualità di instaurazione di un successivo giudizio, sussistano ragioni di efficacia, economicità e continuità dell'azione difensiva tali da rendere opportuno l'affidamento dell'incarico al medesimo professionista già incaricato nella fase di negoziazione assistita, in considerazione della conoscenza della vicenda, della documentazione acquisita e dell'attività già svolta;

Dato atto che la presente nomina è effettuata esclusivamente in via prudenziale e nell'interesse dell'Ente, al fine di garantire la tempestiva costituzione in giudizio e la continuità della linea difensiva già adottata, solo qualora la Compagnia assicuratrice la cui polizza copre la RCT/O del Consorzio ritenga di non dover assistere legalmente lo stesso ovvero concordi sulla nomina del legale di fiducia;

Precisato che restano impregiudicati tutti i diritti dell'Ente nei confronti della Compagnia assicuratrice in relazione all'operatività della polizza RCT, nonché all'eventuale assunzione

della gestione della vertenza e/o al rimborso delle spese legali nei limiti e secondo le condizioni previste dal contratto assicurativo;

Sentite le delucidazioni del Direttore Amministrativo, che relaziona i presenti circa la scelta del professionista, motivata dall'esigenza di assicurare continuità tecnico-giuridica alla difesa dell'Ente e di evitare duplicazioni di attività istruttorie e difensive già svolte, con conseguente contenimento dei costi e maggiore efficacia dell'azione amministrativa;

Ribadito che la richiesta di risarcimento rimane infondata di fatto e di diritto;

Rilevato altresì come tale problema rappresenti questione di principio per il Consorzio;

Attesa la necessità di difendere gli interessi dell'Ente;

Preso atto del parere del Comitato Esecutivo, così come risulta dal verbale della riunione dell'organo avvenuta in data 22 settembre 2026;

Visto l'art. 8 comma 1 lettera t) del vigente Statuto consortile;

su conforme parere favorevole del Direttore Generale

tutto ciò premesso e considerato

il Consiglio di Amministrazione,

dopo breve discussione all'unanimità dei voti espressi in forma palese per alzata di mano ottiene:

voti favorevoli n. 12

astenuti n. –

e voti contrari n. --

D E L I B E R A

- a) le premesse fanno parte integrante e sostanziale della presente delibera;
- b) di delegare a rappresentare e difendere l'intestato Consorzio in ogni eventuale procedura successiva al mancato avvio della negoziazione assistita, l'Avvocato Pietro Foroni dello Studio Foroni in Lodi, via Magenta n. 24, conferendo allo stesso tutti i poteri inerenti al mandato;
- c) di ribadire che la presente nomina è effettuata esclusivamente in via prudenziale e nell'interesse dell'Ente, al fine di garantire la tempestiva costituzione in giudizio e la continuità della linea difensiva già adottata, qualora la Compagnia assicuratrice la cui polizza copre la RCT/O del Consorzio ritenga di non dover assistere legalmente lo stesso ovvero concordi sulla nomina del legale di fiducia;

- d) di dare mandato, a norma del citato art. 8 comma 1 lettera t) del vigente Statuto consortile a rappresentare il Consorzio il Legale Rappresentante dello stesso Ettore Serafino Grecchi nella sua funzione di Presidente;
- e) di individuare quale referente tecnico per la causa in oggetto, il geom. Francesco Davidi, funzionario Area tecnica dell'Ente;
- f) di imputare la presunta spesa preventivata in complessivi € 3.706,16 al Bilancio 2026, ove figureranno le disponibilità occorrenti;
- g) di demandare al Servizio Amministrativo gli adempimenti di competenza e di delegare altresì il Direttore Generale del Consorzio a compiere ogni altro adempimento utile per l'esecuzione della presente delibera ritenendone fin da ora valido e ratificato l'operato.

OMISSIS

Alle ore 19,15 ultimata la discussione degli oggetti all'ordine del giorno la seduta è tolta.

IL SEGRETARIO

Claudio Tarlocco

IL PRESIDENTE

Ettore Grecchi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i. e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa

=====

RELATA DI PUBBLICAZIONE

In pubblicazione all'Albo Consorziale dal giorno 05/10/2026 al 12/10/2026 compreso a norma dell'art.26 Statuto Consorziale e dell'art.92 comma 8° della L.R. n.31 05/12/2008.

Lodi, 05/10/2026

IL SEGRETARIO

Claudio Tarlocco

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i. e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa

=====

Per copia conforme all'originale.

Lodi,

IL SEGRETARIO

Claudio Tarlocco

